

Høringsnotat fra Stiftelsen MorFarBarn

om det strafferettslige diskrimineringsvernet i Straffeloven §§ 185 og 186, Høring i Stortingets justiskomité 17. september 2020.

Vårt fokus i dette høringsnotatet ligger på endringene i diskrimineringsgrunnlaget «seksuell orientering, kjønnsidentitet og kjønnsuttrykk» i § 185 og 186.

1. Grunnleggende biologiske prinsipper

Stiftelsen MorFarBarn forsvaret visse grunnleggende biologiske prinsipper i forståelsen av kjønn og seksualitet:

- a) Fordi alle mennesker er resultat av egg fra mor og sæd fra far, er mor-far-barn-relasjonen unik. Den står i en særstilling i forhold til alle andre relasjoner og er mye mer enn en «normalvariant».
- b) Det er uvitenskapelig og uholdbart å la en persons selvvalgte kjønnsidentitet, basert på subjektive følelser, tilbøyeligheter og preferanser, overstyre biologiske realiteter og diktere samfunnets forståelse av kjønn.
- c) Det finnes to biologiske kjønn, og ikke et mangfold av kjønn. Alle menn er født med XY-kromosomer i alle kroppens celler, mens kvinner er født med XX-kromosomer. Det finnes noen få unntak, som skal respekteres og støttes, men disse representerer ikke nye kjønn eller «normalvarianter» til mann og kvinne.
- d) Kjønn er binært og ikke et spektrum. Det finnes kun to typer kjønnsceller: sæd hos menn og egg hos kvinner. Andre kjønnsceller eksisterer ikke.
- e) En gjennomført individualistisk, relativistisk og flytende forståelse av kjønn og seksualitet er et samfunnsekperiment av historiske dimensjoner som ingen kjenner konsekvensene av – med barn og unge i hovedrollen.
- f) Stiftelsen MorFarBarn underviser og oppfordrer alle til å behandle seksuelle minoriteter og meningsmotstandere med respekt og empati, vennlighet og saklighet – uavhengig av eventuell uenighet. Absolutt alle mennesker har samme verdi og menneskeverd, uansett hva de mener eller hvordan de lever.

2. Straffeloven § 185. Hatefulle ytringer

Lovteksten i § 185 sier at den som offentlig setter frem en «diskriminerende eller hatefull ytring» (inkludert bruk av symboler), kan straffes med bot eller inntil 3 års fengsel. Videre: «Med diskriminerende eller hatefull ytring menes det å true eller forhåne noen, eller fremme hat, forfølgelse eller ringeakt overfor noen ...» Hva betyr det i praksis å «forhåne noen» eller å «fremme ringeakt» overfor noen på grunn av deres seksuelle orientering, kjønnsidentitet eller kjønnsuttrykk? Finnes det objektive kriterier for å vurdere hva som er ulovlig og straffbart?

Vil noen av følgende type ytringer kunne regnes som «hatefulle», «forhånende» eller «fremme ringeakt» hvis de blir fremsatt offentlig?

- Grete Hansen er en juridisk kvinne i mannskropp.
- Nils Larsen er en juridisk mann i kvinnekropp.
- Anne Olsen mener hun er født i feil kropp, men det handler kun om en følelse.
- Hans Andersen er en juridisk mann og mener at han er en virkelig mann, men det stemmer ikke. Virkelige menn har penis, og XY-kromosomer i alle kroppens celler.
- Lise Sørensen har penis og er derfor ikke en virkelig kvinne. Hun bare føler seg som det.
- Som juridisk kvinne bør ikke Grete Hansen få lov til å konkurrere i idrettskonkurranser for kvinner. Biologisk er hun jo en mann.
- I Norge kan juridiske menn føde barn, for i realiteten er de jo biologiske kvinner.

3. Begreper og definisjoner

Hvilket innhold har begrepene «seksuell orientering, kjønnsidentitet og kjønnsuttrykk»? Verken proposisjonen eller lovverket tar høyde for at de tre begrepene er flytende og i stadig endring. Hvem skal ha definisjonsretten? Et lite utvalg av begreper fra Bufdir's LHBTI-liste på nettet illustrerer det komplekse mangfoldet:

• Androgyn • aseksuell • BDSM (somasochisme m.m.) • bifil • crossdressing • drag • DSD • fetisjisme • genderqueer (kjønns-skeiv) • homofil • interkjønn • lesbisk • panfil • polyamori • skeiv • transperson • transvestitt.

Vil alle disse seksuelle orienteringene, kjønnsidentitetene og kjønnsuttrykkene dekkes av loven? Finnes det unntak? Hvilke andre kommer i tillegg? Facebook i Storbritannia opererer med 71 ulike varianter som brukerne kan velge blant i profilen sin. Vil alle disse få spesiell beskyttelse i § 185?

4. Hva er en seksuell orientering?

Hva er seksuell orientering? Hvilke orienteringer er inkludert i begrepet? Kun homoseksuell og biseksuell orientering, eller er også andre inkludert? Er transseksualitet en orientering? Regnes somasochisme som en seksuell orientering, slik Foreningen FRI mener? Hvorfor, eller hvorfor ikke? Er panseksualitet en seksuell orientering? Er seksuell tiltrekning til folk med andre kjønnsidentiteter enn biologisk mann eller biologisk kvinne en seksuell orientering? Er seksuell tiltrekning til juridiske kvinner med penis en seksuell orientering, eller til juridiske menn med vagina?

Hva med transvestitter – å kle seg med det motsatte kjønns klær? Proposisjonen sier minimalt om transvestisme, men vil dette bli definert som et kjønnsuttrykk? Vil det f.eks. være diskriminerende og straffbart for en barnehage å ikke ansette en mannlig lærer som regelmessig kler seg og sminker seg som kvinne?

5. Rosa kompetanse for skolens 5.-7. trinn – Et eksempel

Sitater fra Lærerveiledningen i heftet for 1.-10. trinn, utgitt av Foreningen FRI:

«Ha en kort innledning om kjønns- og seksualitets-mangfold. Oppmuntre elevene til at når de skal svare på spørsmål, kan de skrive 'de fleste jenter ...' / 'de fleste gutter ...' for å unngå at elevene fremstiller svarene som at alle gutter for eksempel har penis. Bevisstgjør elevene på at kropp og kjønn er to forskjellige ting. Fortell gjerne elevene at ikke alle er jenter eller gutter, og at setningen 'Gutter, jenter og andre kjønn' gjerne kan brukes.»

Eksempler på spørsmål som klassen kan diskutere i plenum etter gruppearbeid:

- Har alle gutter penis? (Her er korrekt svar: nei)
- Har alle jenter klitoris? (Her er korrekt svar: nei)
- Hvem kan man bli forelsket i? (Gutter, jenter og andre)

6. Uforsvarlig saksbehandling

Den omfattende reformen i 2008 med radikale endringer i ekteskapsloven, barneloven, bioteknologiloven, adopsjonsloven og partnerskapsloven skjedde uten offentlig utredning, uten konsekvensanalyser og uten stortingsmelding. Akkurat det samme skjedde ved innføringen av Lov om endring av juridisk kjønn i 2016. Ingen NOU, ingen konsekvensanalyser, ingen stortingsmelding. Hvis resultatene av disse vedtakene i 2008 og 2016 nå skal introduseres i Straffeloven, med samme uansvarlige saksbehandling, er det et alvorlig demokratisk problem.

Det er dypt problematisk at selv om Lov om endring av juridisk kjønn ble vedtatt for mer enn fire år siden, foreligger det fortsatt ingen lovkommentar! Tidspunktet for utgivelsen er stadig blitt utsatt. Allikevel velger departementet å foreslå at begrepene «kjønnsidentitet og kjønnsuttrykk», som er intimt knyttet til innholdet i «Lov om endring av juridisk kjønn», nå skal skrives inn i Straffeloven i mange paragrafer. Det er oppsiktsvekkende og hastverkspreget.

Er det ikke på tide å ta en tenkepause i forsøkene på å omskolere befolkningen til å godta og underordne seg den radikale kjønnsideologien og dens uvitenskapelige og biologi-fornektende virkelighetsforståelse? Vi trenger grundige konsekvensanalyser!

Kristiansand, 15. september 2020

Stiftelsen MorFarBarn v/
Øivind Benestad